**1. Etnicita a nacionalizmus v raných perspektívach / Text Weber 1 (385-393)**

**Rasová príšlusnosť**

Rasová identita znamená spoločné zdedené znaky vychádzajúce zo spoločného pôvodu. Sama o sebe však nevytvára skupinu – skupinou sa stáva až vtedy, keď ju ľudia začnú vnímať ako znak, ktorý ich spája alebo oddeľuje od iných. K tomu dochádza najmä vtedy, keď žijú v blízkosti odlišných ľudí alebo majú podobné skúsenosti s konfliktom či diskrimináciou zo strany iných skupín.

Sociálne konanie voči odlišným skupinám je často negatívne. Jednotlivci, ktorí sa výrazne odlišujú, sú často pohrdaní alebo sa im vyhýba, prípadne sú naopak nadmerne uctievaní bez ohľadu na ich skutky či schopnosti. V takých prípadoch je antipatia primárnou reakciou – ide o odmietavý, negatívny pocit voči niekomu alebo niečomu, opak sympatie. Tento pocit nie je spojený len s dedičnými znakmi, ale aj s inými viditeľnými rozdielmi.

Rasové rozdiely možno skúmať dvomi spôsobmi:

* **Objektívne** – fyziologicky, teda biologicky, napríklad sledovaním, či sa ľudia z rôznych rás dokážu rozmnožovať a či sú ich potomkovia zdraví a plodní.
* **Subjektívne** – spoločensky, teda pozorovaním vzájomnej príťažlivosti alebo odpudzovania medzi rasami: či medzi nimi vznikajú partnerské alebo manželské vzťahy, alebo sú takéto vzťahy odmietané.

V skupinách so silným etnickým vedomím závisí vznik miešaných manželstiev od toho, či prevláda príťažlivosť alebo snaha o oddelenie. Aj keď výskum tejto témy je zatiaľ len v začiatkoch, je zjavné, že spoločný pôvod ovplyvňuje vytváranie vzťahov. Existencia miliónov mulatov v Spojených štátoch však ukazuje, že neexistuje „prirodzená“ rasová antipatia. Odmietanie zmiešaných vzťahov medzi belochmi a černochmi sa objavilo až po emancipácii, keď Afroameričania požadovali rovnaké občianske práva. Belosi ich vtedy začali odmietať, aby si udržali moc a spoločenskú nadradenosť. To znamená, že antipatia voči miešaným vzťahom je spoločensky a mocensky podmienená, nie biologická.

Tieto spoločenské rozdiely úzko súvisia s pojmom **connubium**, teda s právom detí z trvalého vzťahu zdediť výhody a postavenie otca – napríklad politickú moc, spoločenský status alebo majetok. V minulosti, keď otec mal neobmedzenú patriarchálnu moc, mohol priznať rovnaké práva aj deťom zo vzťahov s otrokmi či slúžkami. V aristokratických a vládnucich vrstvách bolo dokonca bežné, že únosy žien boli oslavované ako hrdinské činy, čo podporovalo rasové alebo etnické miešanie. Postupne sa však moc otca obmedzila, pretože politické, spoločenské a statusové skupiny sa začali uzatvárať a monopolizovať manželstvá, aby si udržali výhody a privilégiá. Connubium sa tak obmedzilo len na deti z trvalých zväzkov v rámci tej istej skupiny – politickej, náboženskej alebo spoločenskej. To viedlo k častejším sobášom medzi členmi rovnakej komunity, teda k **endogamii**.

Endogamia nevznikla prirodzene, ale ako spôsob, ako si uzavreté skupiny udržiavali moc a privilégiá. Iba deti z manželstiev „v rámci skupiny“ sú považované za plnoprávnych členov. Dlhodobé uzatváranie sa do seba často vytváralo homogénne, „čisté“ skupiny, ktoré zachovávajú svoje odlišnosti. Príkladmi sú určité sekty v Indii alebo tzv. pariahské národy – spoločensky opovrhované skupiny, ktoré však boli tolerované, pretože mali dôležité zručnosti alebo remeslá potrebné pre ostatných.

To, ako sa berie do úvahy rasový pôvod, často nezávisí od samotnej biológie, ale od **spoločenského statusu a historických okolností**. Napríklad v USA stačila najmenšia prímes černošskej krvi na to, aby človek čelil diskriminácii, zatiaľ čo prímes indiánskej krvi problém nerobila. Kľúčovým faktorom bol historický spoločenský status černochov ako otrokmi, ktorý ich postavil na nižšiu úroveň v hierarchii. Sociálne začlenenie a manželstvá (connubium) tak viac záviseli od **spoločenských a kultúrnych rozdielov** než od samotných rasových rozdielov.

**Viera v spoločnú etnicitu a jej sociálne zdroje**

Rozdiely medzi skupinami, či už biologické alebo kultúrne, pôsobia na vzájomné vzťahy rovnako – môžu podporovať dôveru alebo naopak nedôveru. Aj drobné odlišnosti v zvykoch, ktoré sa časom menia na tradície, majú moc oddeliť alebo zjednotiť skupiny a stávajú sa základom ich identity. Často sa zabúda na ich pôvod a pokračujú ako samozrejmé konvencie, ktoré môžu dokonca vplývať aj na biologický výber a prežívanie určitých typov ľudí. Takmer každý detail – účesy, jedlo, oblečenie či rozdelenie práce – môže byť dôvodom na vedomé uzatváranie skupiny pred inými. Ľudia si postupne navzájom prispôsobujú zvyky, ale keď sa rozdiely vedome udržiavajú alebo skupiny migrujú, vznikajú jasné hranice a aj veľmi odlišné rasy a kultúry môžu žiť vedľa seba, ale oddelene.

Podobnosti a rozdiely vo vzhľade či zvykoch sú základom pre vieru v príbuznosť alebo odlišnosť medzi skupinami. Viera v spoločný pôvod **(kmeňová príbuznosť)** sa často opiera o spomienky na migráciu alebo kolonizáciu a pretrváva aj u tých, ktorí sa už prispôsobili novému prostrediu. Aj v kolóniách sa väzba k pôvodnej vlasti udržuje – či už kvôli politickým väzbám, obchodným kontaktom alebo rodinným zväzkom. Tento cit býva označovaný ako **Heimatsgefühl** (pocit domoviny). Etnická skupina vzniká na základe presvedčenia o spoločnom pôvode, bez ohľadu na to, či je tento pôvod reálny. Dôležitý je účinok tejto viery, ktorý pomáha vytvárať skupiny, najmä politické. Na rozdiel od príbuzenských skupín ide o predpokladanú, nie faktickú príbuznosť, a politické spoločenstvá túto vieru často posilňujú aj po svojom rozpade.

Aj umelé rozdelenia, ako v gréckych mestských štátoch, sa menili na skupiny s predstieraným spoločným pôvodom – tzv. **etnické fikcie**. V Ríme bol systém racionálnejší a etnické fikcie mali menší význam. Viera v spoločný pôvod vytvára sociálne kruhy (soziale Verkehrsgemeinschaft), ktoré stoja na presvedčení o zvláštnej cti ich členov – pocit etnickej cti (**Massenehre**) sa podobá statusovej cti, no je dostupný všetkým členom skupiny. Pocity spolupatričnosti môžu pretrvať aj po zániku skupín, najmä ak ich spája spoločný jazyk, ktorý je nositeľom tzv. **Massenkulturgut** (kultúrneho majetku más) a uľahčuje vzájomné porozumenie (Verstehen). Silný pocit identity sa objavuje aj tam, kde sa uchováva spomienka na pôvod v emigrácii či kolónii. Ak však väzby na starú komunitu chýbajú, pocit etnickej príslušnosti postupne mizne.

Najvýraznejšími znakmi etnickej odlišnosti sú jazyk, náboženstvo, fyzický vzhľad a každodenné zvyky – bývanie, stravovanie, oblečenie či rozdelenie práce. Ľudia tieto veci vnímajú ako súčasť svojej cti a dôstojnosti. Presvedčenie o nadradenosti vlastných zvykov a menejcennosti cudzích tak posilňuje etnickú identitu. Pocit etnickej cti je osobitnou cťou más, lebo je prístupný každému, kto sa považuje za súčasť komunity spoločného pôvodu. V dejinách sa ukazuje, že práve chudobnejšie vrstvy často najviac zdôrazňovali etnickú nadradenosť, pretože ich spoločenské postavenie záviselo od znevažovania iných skupín – napríklad „chudobní bieli“ na americkom Juhu v čase otroctva prejavovali silnejšiu rasovú nenávisť než samotní plantážnici.

Za rôznymi etnickými rozdielmi sa často skrýva predstava „vyvoleného národa“. Ide o pocit spolupatričnosti, ktorý môže mať každý člen skupiny, na rozdiel od spoločenského hierarchického statusu. Viera vo „vyvolený národ“ premieňa rozdiely vo zvykoch, obliekaní či správaní na etnické pravidlá, ktoré posilňujú pocit spolupatričnosti a zároveň môžu vyvolávať odpudzovanie. Malé rozdiely, ako účesy, štýl brady alebo zápach, sa vnímajú ako symboly etnickej príslušnosti a môžu brániť spoločenskému styku medzi skupinami. Rasové rozdiely samé osebe nemajú silu tvoriť skupiny; dôležitejšie sú kultúrne zvyky, jazyk, náboženstvo a životné podmienky, ktoré formujú pocit spolupatričnosti.

Etnické hranice nie sú pevné, väčšinou ide o postupné prechody zvykov. Ostré kontrasty vznikajú hlavne pri migrácii alebo súžití izolovaných skupín, čo vyvoláva pocit „pokrvnej nepríbuznosti“ (**Blutsfremdheit**), aj keď objektívne nie je príbuzenstvo zásadne odlišné. Viera v spoločný pôvod spojená s podobnými zvykmi podporuje napodobňovanie, koordináciu a šírenie činností, najmä v náboženskej propagande.

Pojmy ako **Völkerschaft**, **Stamm** či **Volk** označujú etnické podskupiny alebo komunity a sú často viazané na politické, jazykové alebo náboženské spoločenstvá. Kulty a obrady podporovali vedomie etnickej príslušnosti, pričom niektoré politické komunity mali jasné hranice (napr. germánske kmene), zatiaľ čo iné vznikli kultúrne a symbolicky (napr. Delfský Apolón). Celé dejiny ukazujú, že politické konanie ľahko vytvára vieru v pokrvné príbuzenstvo, pokiaľ výrazné biologické rozdiely nebránia formovaniu skupiny. Tak vznikajú a posilňujú sa spoločenstvá založené na spoločných zvykoch, vierach a predstave spoločného pôvodu.

**OTÁZKY NA HODINU:**

**1.** Weber tvrdí, že odmietanie zmiešaných manželstiev medzi belochmi a černochmi nebolo biologicky dané, ale spoločensky a mocensky podmienené. **Do akej miery dnes vidíme podobné mechanizmy diskriminácie alebo segregácie, ktoré sú skôr sociálne a mocensky motivované než biologické?**

**2.** Text poukazuje, že práve chudobnejšie vrstvy často zdôrazňovali etnickú nadradenosť, aby si kompenzovali nízke spoločenské postavenie. **Môže pocit nadradenosti jednej skupiny nad druhou slúžiť ako „psychologický nástroj“ na udržanie sociálnej identity? Ako sa tento jav prejavuje dnes v politike alebo v médiách?***(****Či si skrz ten pocit nadradenosti, dané skupiny udržujú vnútornú súdržnosť a identitu?****)*

**3.** Weber ukazuje, že endogamia (uzatváranie skupiny do seba) nevznikla prirodzene, ale ako spôsob, ako si uzavreté skupiny udržiavali moc a privilégia. **Môžeme dnes vidieť moderné ekvivalenty „endogamie“ v politike, podnikaní alebo elitných komunitách?**